

Detail hodnocení

Název projektu	Podpora územního rozšíření a metodického rozvoje komunitní práce v území s koncentrací sociálního vyloučení (KP)
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.02/00/22_004/0000341

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	4
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	18. 11. 2022
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+ _VH_ uzavřená výzva
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	8,00
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Celkově hodnotím žádost o podporu jako kvalitně připravenou, koncepčně zpracovanou a ve svých plánovaných cílech jako důležitou ve vztahu k potřebám cílové skupiny. Předložená žádost o finanční podporu se zaměřuje na podporu rozvoje komunitní práce v územích s vyšší koncentrací sociálního vyloučení prostřednictvím zavádění, hodnocení a rozvoje metody komunitní práce. Žadatel reaguje na problémy spojené s nedostatkem zkušených realizátorů KP, nedostatečnou kapacitou a odbornou připraveností metodické podpory. Žadatel dostatečně dobře popisuje klíčový problém a na něj navazující další problémy. Nabízí řešení prostřednictvím realizace projektových aktivit. Příčiny problému žadatel analyzuje jasně, opírá se o relevantní a ověřitelné zdroje. V situační analýze prokazuje potřebnost a soulad projektu s aktuálními strategickými dokumenty a akčními plány. Rovněž vysvětluje rozšíření modelu KP z Moravskoslezského kraje a zavádění principů komunitní práce do dvou venkovských obcí se SVL. Projekt je zaměřený na problém, který je skutečně potřeba řešit. Z popisu projektu je jasné, jaká podpora je potřebná směrem k cílovým skupinám projektu. Se žadatelem souhlasím s potřebností realizace projektu, který uvádí v jednotlivých klíčových aktivitách. Pro realizaci projektu žadatel zvolil celkem čtyři cílové skupiny. Cílové skupiny projektu jsou zvoleny správně. Žadatel vybral cílové skupiny, jejich podpora řeší identifikovaný problém. CS je adekvátní náplní projektu. Zvolené klíčové aktivity jsou realizovatelné, jejich obsah je zvolen správně. Rozpočet projektu je přiměřený ve vztahu k plánovaným činnostem uvedeným v rámci dílčích aktivit projektu. Řízení projektu je vzhledem k délce a náročnosti projektu nastaveno adekvátně. Dosažení hodnot indikátorů je reálné s ohledem na charakter projektu, odpovídá klíčovým aktivitám a celkové délce realizace projektu. Projekt doporučuji k podpoře.

Hodnotící komise na základě konsenzu doporučila projekt k podpoře s níže uvedenými podmínkami provedení úprav žádosti před vydáním Rozhodnutí:

- doplnit rozsah na minimálně 15 normostran u dokumentů vykazovaných v rámci indikátoru 805 000

- doplnit do žádosti popis hodnoty vykazovaných indikátorů
- upravit popis podpořených účastníků v rámci MI 670 102 tak, aby byl v souladu s definicí tohoto indikátoru a bylo zřejmé, že osoby zde započítané budou v nepříznivé sociální či zdravotní situaci.

Známka: 2

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V samotné projektové žádosti a příloze podpora komunitní práce je problém popsán spíše v obecnější rovině, uvedená konstatování jsou však platná a rámuji odpovídajícím způsobem tuto část žádosti. Velmi podrobně je pak problém popsán v příloze situační analýza, včetně citací z odborných zdrojů a přímých odkazů. Zcela nepochybně se jedná o problém věrohodný, který žadatel popisuje konkrétně a věcně. Na definici problému navazují věcně a odborně, nezaujatě popsané příčiny, který souzní s převažujícím obecným odborným pohledem na problematiku komunitní práce, v širším smyslu na celou oblast sociálního začleňování. Žadatel zmiňuje, byť poměrně stručně, i způsoby, jakým byl tento problém, tj. metodická podpora relevantních aktérů komunitní práce, řešen, či spíše neřešen v uplynulém období. V příloze Situační analýza, s přímou vazbou na konkrétní cílové skupiny, jsou pak podrobněji popsána specifika konkrétních lokalit. Cílové skupiny jsou vybrány v souladu s výzvou a se zaměřením projektu. Jsou popsány spíše stručně, ale věcně. Některé cílové skupiny jsou kvantifikovány přímo v textu žádosti, například pracovníci v sociálních službách, velikost cílové skupiny osoby sociálně vyloučené je možné odvodit z příloh žádosti. Patrně nejméně konkrétně je popsána veřejnost, to ovšem souvisí s širokým záběrem této kategorie. Potřeby jednotlivých cílových skupin nejsou v projektové žádosti uvedeny zcela konkrétně, vyplývají však z kontextu celého projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Vlastní cíle projektu jsou formulovány čtyři, z nichž u tří jsou uvedeny dílčí cíle, resp. spíše plánované, měřitelné výstupy. Posledním cílem je Zapojení obyvatel SVL. Popis očekávané změny je formulován spíše obecně, a tvoří jej souhrn asi tří tezí v obecné rovině, včetně oblasti zapojení obyvatel do plánovacích procesů. Poněkud podrobnější jsou popisy v samostatné příloze č.2, které texty z projektové žádosti doplňují a rozšiřují, především o zcela konkrétní výstupy, u části věnované očekávaným změnám u jednotlivých cílových skupin jsou pak v obecnější rovině naznačeny i výsledky. Cíle jsou kvantifikovatelné ve vztahu k realizaci projektových aktivit, přímé dopady na jednotlivé komunity kvantifikované nejsou, to ovšem bude částečně předmětem plánované evaluace. Projekt je přece jen přednostně zaměřen na podporu konkrétní metody sociální práce, nikoli primárně na řešení situace v konkrétních regionech. Cíle jsou vzájemně provázané, úzce souvisí s náplní a formou jednotlivých aktivit, které jsou vhodně strukturované. Realizaci popsaných klíčových aktivit lze dosáhnout cíle projektu.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	V projektové žádosti jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné ověřit dosažení jeho cílů. Jsou podrobně popsány v kapitole, týkající se cílů projektu, i jako výstupy jednotlivých aktivit, podrobněji pak například i v příloze č. 6, Podrobný popis klíčových aktivit. Projekt obsahuje samostatnou aktivitu na evaluaci projektu, která je naplánována poměrně velkoryse, a velmi podrobně je popsána především v příloze č. 7. Nepochybně bude k dispozici dostatek informací, které umožní ověřit výsledky projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	0,00	2,00		2,00	2,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Rozpočet projektu je i díky samostatné vysvětlující příloze přehledný, výše cen a mezd je na úrovni obvyklé, pod hranicí cen maximálních, u mzdových nákladů přibližně ve středu doporučeného rozpětí. V průběhu hodnocení nebyly identifikovány zbytné položky či neefektivní náklady., které by přímo nesouvisely s realizací projektu. Celková výše rozpočtu odpovídá délce trvání projektu i nastavení kapacity realizačního týmu, která je opět přiměřená zaměření projektu a plánovaným metodám práce s cílovou skupinou. Jednotlivé položky jsou navázány na konkrétní aktivity a popsané činnosti, rozpočet je přiměřený rozsahu a náplni aktivit.	Ano

3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno s podmínkou realizace	Indikátory jsou zvoleny v souladu se zadáním výzvy, uvedené cílové hodnoty jsou reálně dosažitelné. Vzhledem k charakteru projektu je HK považuje za nastavené přiměřeně popsáním aktivitám i celkové kapacitě týmu, a rozpočtu projektu. Dosažení stanovených hodnot indikátorů lze celkově považovat za reálné. V projektové žádosti není vyplněno u jednotlivých vykazovaných MI políčko „Popis hodnoty“. Toto požaduje HK doplnit. V Příloze č. 6 Podrobný popis klíčových aktivit žadatel uvádí rozsah jednotlivých plánovaných dokumentů. Vzhledem k tomu, že dokumenty vykazované v rámci tohoto MI, považuje HK za důležité a přínosné výstupy projektu, požaduje komise úpravu plánovaného rozsahu některých jednotlivých dokumentů a to na minimálně 15 normostran za jeden dokument. U indikátoru 670 102 komise žadatele upozorňuje, že osoby zde vykazované musí být v nepříznivé sociální či zdravotní situaci, což není v souladu s popisem hodnoty tohoto MI v Příloze č. 2 „Podpora komunitní práce v SVL“. Komise tedy požaduje úpravu popisu cílové skupiny započtené do tohoto monitorovacího indikátoru.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	0,00	3,00		3,00	3,00			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Cílové skupiny budou zapojeny ve všech relevantních aktivitách projektu, plně v souladu s jeho charakterem, tj. podporu metody komunitní práce ve vybraných lokalitách. Z toho plyne intenzivnější podpora pomáhajících profesí a místních aktérů, především samospráv. Zájem cílových skupin je doložen, nutno brát v úvahu i případnou změnu v místě realizace části projektových aktivit v souvislosti s volbami do samospráv dotčených obcí. Způsoby práce s jednotlivými cílovými skupinami v příslušných klíčových aktivitách odpovídají jejich charakteru a potřebám, přičemž patrně cílovou skupinou, která bude mít z realizace aktivit projektu budou pracovníci komunitních či sociálních služeb, koncovým beneficentem budou ale obyvatelé vyloučených lokalit, resp. osoby v nepříznivé sociální situaci. Největší možný přínos projektu leží ovšem mimo jeho konkrétní rámec, je přítomen potenciál pozměnit metody tohoto výseku sociální práce v mnohem širším záběru, než je geografické určení místa realizace.	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Žadatel strukturoval projekt do čtyř klíčových aktivit, z toho jedna je zaměřena na evaluaci a monitoring projektu, v souladu s výzvou. Popis v projektové žádosti je stručný, ale věcný a je rozčleněn na vlastní popis jednotlivých dílčích činností, jsou definovány konkrétní výstupy a zapojení členů realizačního týmu a přehled nákladů. Podrobněji jsou klíčové aktivity popsány v samostatné příloze žádosti. Realizace jednotlivých aktivit má přímou vazbu na jednotlivé výstupy a jejich realizace má potenciál dosáhnout jejich dosažení. Zřetelná a konkrétní je i vazba na jednotlivé položky rozpočtu, a indikátory projektu. Způsob realizace aktivit je efektivní, stejně jako nastavení kapacity realizačního týmu. Aktivity na sebe logicky navazují a doplňují se, tvoří kompaktní celek. Tato část projektu je zpracována velmi přehledně, konkrétně a se zjevnou odbornou erudicí.	Ano
4.3. Řízení projektu; Je vzhledem k délce a náročnosti projektu adekvátně nastaveno řízení projektu?	K	Ano	0,00	1,00		1,00	1,00	Schváleno	Řízení projektu je vzhledem k délce a náročnosti projektu nastaveno adekvátně. Žadatel vhodně nastavil složení realizačního týmu. Žadatel správně zařadil náklady na pracovní pozice do přímých a nepřímých nákladů projektu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor